

目次

1.調査概要	2
<hr/>	
2.回答者の属性	4
<hr/>	
3.各施策の必要度と満足度	9
<hr/>	
4.今後5年間の取組の重要度	20
<hr/>	
5.市民の意識・行動	26
<hr/>	
6.住みよさと定住意向	30
<hr/>	
7.臼杵市の点数	35
<hr/>	
8.その他	37
<hr/>	

1.調査概要

1.調査概要

本調査の「①調査期間」「②調査対象」「③調査方法」「④調査結果の活用」「⑤留意点」「⑥回収率」は以下のとおりです。

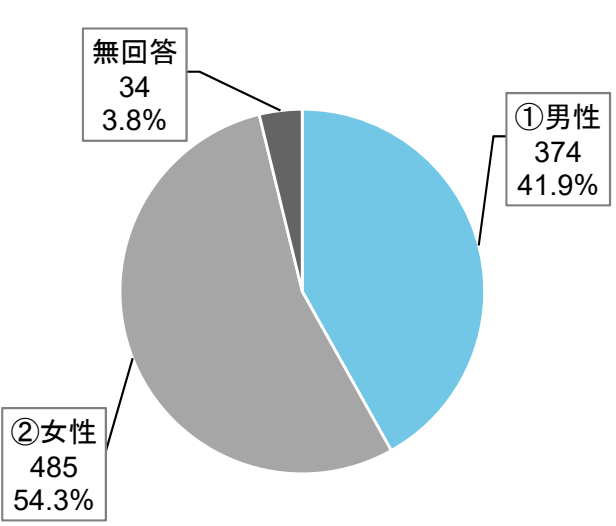
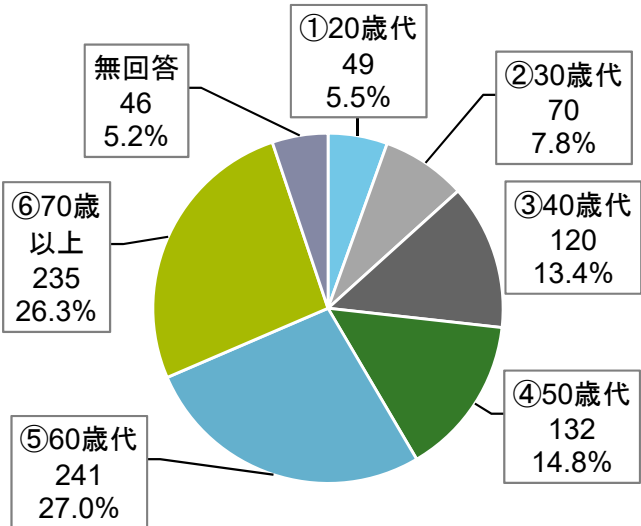
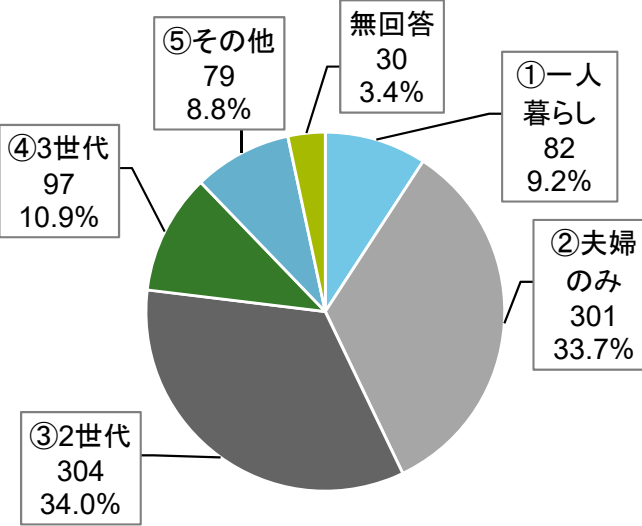
項目	内容																																																																											
①調査期間	● 平成30年6月27日(水)～一次締切:平成30年7月13日(金)～最終締切:平成30年7月20日(金)																																																																											
②調査対象	● 20歳以上の市民2,000人																																																																											
③調査方法	● 調査票を郵送で配布し、郵送で回収(郵送法)																																																																											
④調査結果の活用	● 第2次臼杵市総合計画に掲げる取組(施策及び事業)の評価 ● 行財政活性化推進委員会などにおける参考資料																																																																											
⑤留意点	● 調査結果は実数あるいは百分率で表示しています。 ● 百分率は、小数点第2位を四捨五入しているため、比率が100%と一致しない場合があります。 ● 二重回答や判読不能の回答などは、無回答に含めています。																																																																											
⑥回収率	<p>● 44.7%(=(回答者893件÷対象者2,000件)×100)※過年度の回収率の推移は以下;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>【ご参考】</th> <th>平成18年度</th> <th>平成19年度</th> <th>平成20年度</th> <th>平成21年度</th> <th>平成22年度</th> <th>平成23年度</th> <th>平成24年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>抽出数</td> <td>1,600</td> <td>3,000</td> <td>2,000</td> <td>2,000</td> <td>3,000</td> <td>2,000</td> <td>2,000</td> </tr> <tr> <td>返送数</td> <td>—</td> <td>—</td> <td>8</td> <td>12</td> <td>23</td> <td>12</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>回収数</td> <td>492</td> <td>963</td> <td>575</td> <td>521</td> <td>1,331</td> <td>796</td> <td>796</td> </tr> <tr> <td>回収率</td> <td>30.8%</td> <td>32.1%</td> <td>28.9%</td> <td>26.2%</td> <td>44.7%</td> <td>40.0%</td> <td>39.9%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>【ご参考】</th> <th>平成25年度</th> <th>平成26年度</th> <th>平成27年度</th> <th>平成28年度</th> <th>平成29年度</th> <th>平成30年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>抽出数</td> <td>2,000</td> <td>4,000</td> <td>2,000</td> <td>2,000</td> <td>2,000</td> <td>2,000</td> </tr> <tr> <td>返送数</td> <td>18</td> <td>11</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>12</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>回収数</td> <td>640</td> <td>1,604</td> <td>886</td> <td>908</td> <td>882</td> <td>893</td> </tr> <tr> <td>回収率</td> <td>32.3%</td> <td>40.2%</td> <td>44.5%</td> <td>45.6%</td> <td>44.4%</td> <td>44.7%</td> </tr> </tbody> </table>	【ご参考】	平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	抽出数	1,600	3,000	2,000	2,000	3,000	2,000	2,000	返送数	—	—	8	12	23	12	7	回収数	492	963	575	521	1,331	796	796	回収率	30.8%	32.1%	28.9%	26.2%	44.7%	40.0%	39.9%	【ご参考】	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	抽出数	2,000	4,000	2,000	2,000	2,000	2,000	返送数	18	11	8	9	12	11	回収数	640	1,604	886	908	882	893	回収率	32.3%	40.2%	44.5%	45.6%	44.4%	44.7%
【ご参考】	平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度																																																																					
抽出数	1,600	3,000	2,000	2,000	3,000	2,000	2,000																																																																					
返送数	—	—	8	12	23	12	7																																																																					
回収数	492	963	575	521	1,331	796	796																																																																					
回収率	30.8%	32.1%	28.9%	26.2%	44.7%	40.0%	39.9%																																																																					
【ご参考】	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度																																																																						
抽出数	2,000	4,000	2,000	2,000	2,000	2,000																																																																						
返送数	18	11	8	9	12	11																																																																						
回収数	640	1,604	886	908	882	893																																																																						
回収率	32.3%	40.2%	44.5%	45.6%	44.4%	44.7%																																																																						

2.回答者の属性

(※「問3.あなたご自身について」の結果です。)

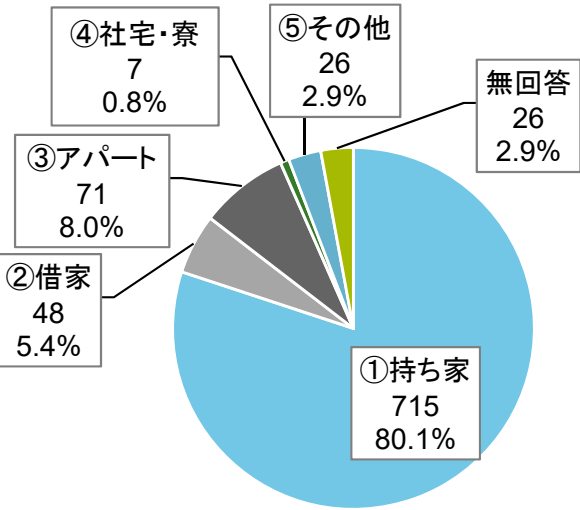
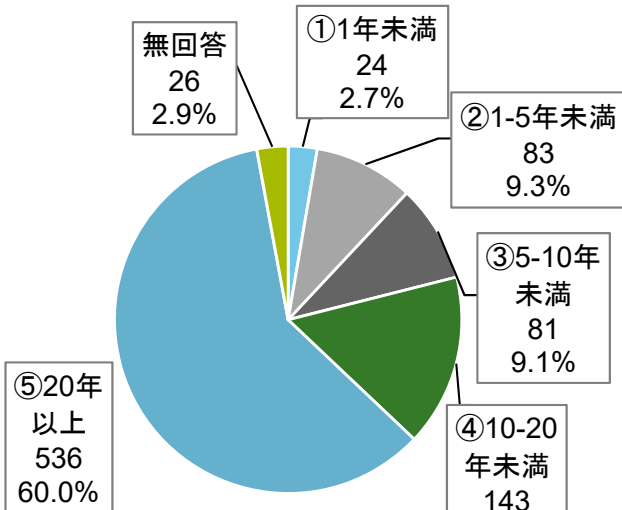
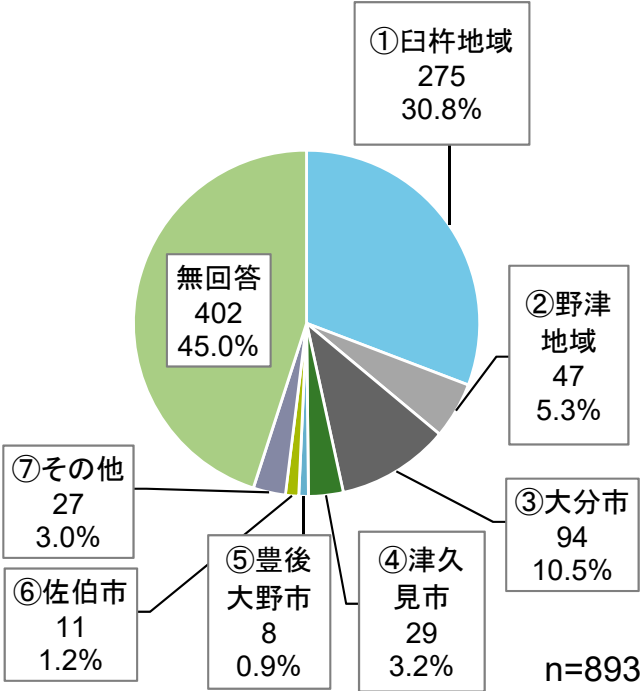
2.回答者の属性

「問3.あなたご自身について」のうち「性別」「年齢」「家族構成」の結果は以下のとおりです。

性別	年齢	家族構成
 <p style="text-align: right;">n=893</p>	 <p style="text-align: right;">n=893</p>	 <p style="text-align: right;">n=893</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● アンケート回答者の性別は、女性が54.3%、男性が41.9%となっています。 	<ul style="list-style-type: none"> ● アンケート回答者の年齢は、60歳代が27.0%ともっとも割合が高く、次いで、70歳以上が26.3%となっており、60歳以上の割合が全体の半数以上を占めています。 	<ul style="list-style-type: none"> ● アンケート回答者の家族構成は、2世代が34.0%ともっとも割合が高く、次いで、夫婦のみが33.7%となっています。

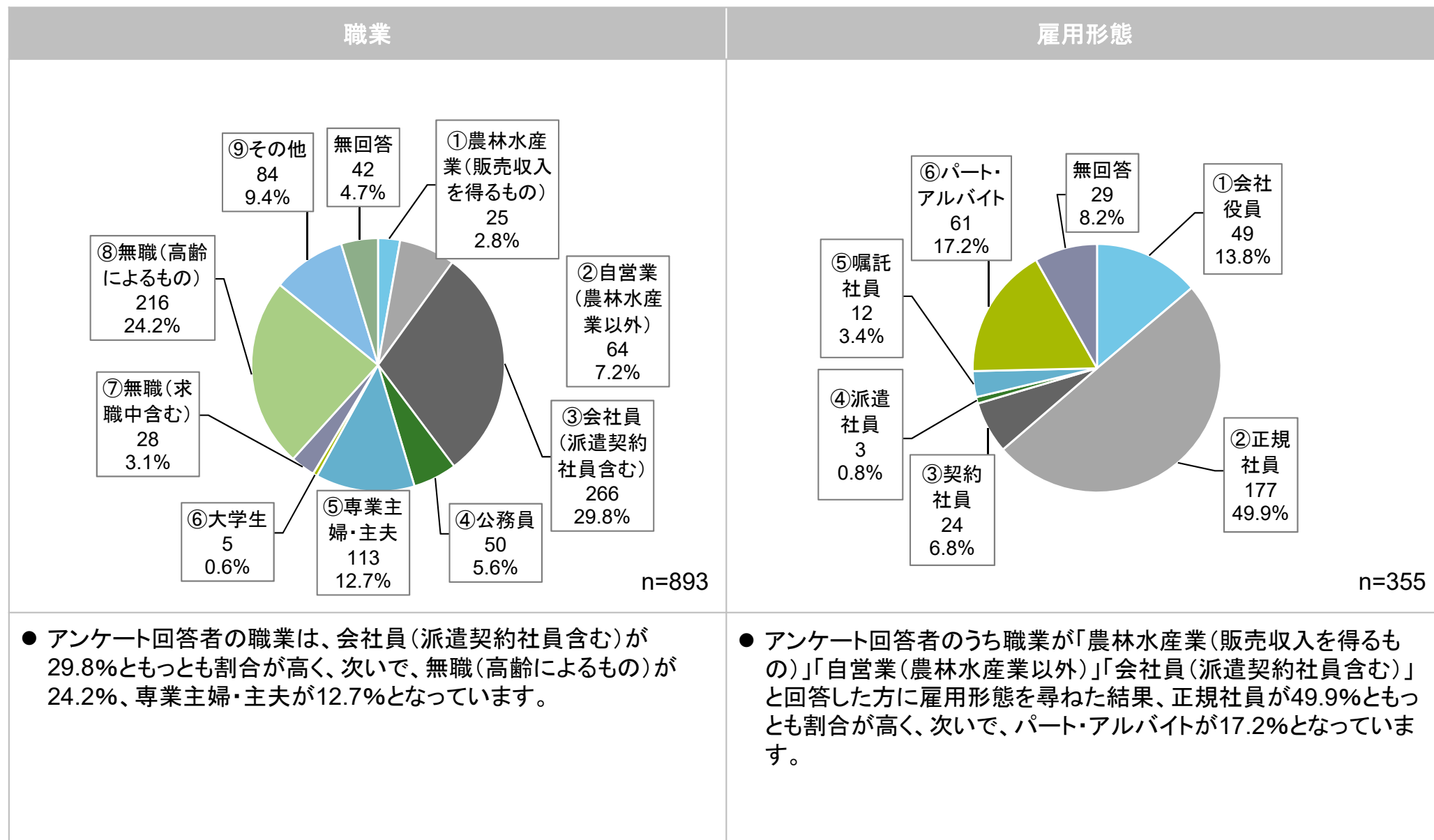
2.回答者の属性

「問3.あなたご自身について」のうち「お住まい」「居住年数」「通勤・通学先」の結果は以下のとおりです。

お住まい	居住年数	通勤・通学先
 <p style="text-align: right;">n=893</p>	 <p style="text-align: right;">n=893</p>	 <p style="text-align: right;">n=893</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● アンケート回答者のお住まいは、持ち家が80.1%と最も割合が高く、次いで、アパートが8.0%となっています。 	<ul style="list-style-type: none"> ● アンケート回答者の居住年数は、20年以上が60.0%と最も割合が高く、次いで、10～20年未満が16.0%となっています。 	<ul style="list-style-type: none"> ● アンケート回答者の通勤先は、臼杵地域が30.8%と最も割合が高く、次いで、大分市が10.5%となっています(無回答を除く)。

2.回答者の属性

「問3.あなたご自身について」のうち「職業」「雇用形態」の結果は以下のとおりです。



2.回答者の属性

「問3.あなたご自身について」のうち「住所(旧小学校区)」の結果は以下のとおりです。

住所(旧小学校区)

旧小学校区	実際の人口*1		アンケート	
	人口	割合	回答数	割合
①佐志生	1,072	2.7%	27	3.0%
②下ノ江	1,381	3.5%	28	3.1%
③海辺	2,682	6.9%	53	5.9%
④下北	3,307	8.5%	74	8.3%
⑤上北	1,181	3.0%	28	3.1%
⑥福良	2,905	7.4%	53	5.9%
⑦臼杵	5,045	12.9%	118	13.2%
⑧上浦	935	2.4%	21	2.4%
⑨深江	354	0.9%	8	0.9%
⑩市浜	8,028	20.6%	184	20.6%

旧小学校区	実際の人口*1		アンケート	
	人口	割合	回答数	割合
⑪下南	2,900	7.4%	71	8.0%
⑫南津留	816	2.1%	14	1.6%
⑬中臼杵	718	1.8%	15	1.7%
⑭宮本	65	0.2%	2	0.2%
⑮野津	2,471	6.3%	53	5.9%
⑯都松	621	1.6%	10	1.1%
⑰田野	951	2.4%	20	2.2%
⑱川登	1,191	3.1%	20	2.2%
⑲南野津	1,602	4.1%	32	3.6%
⑳戸上	795	2.0%	20	2.2%

- 旧小学校区別の「アンケート調査の回答数」と「実際の人口」を比較すると、概ね同じ割合となっています。
- 「アンケート調査の回答数」は⑩市浜20.6%ともっとも高い割合となっており、次いで⑦臼杵13.2%となっています。

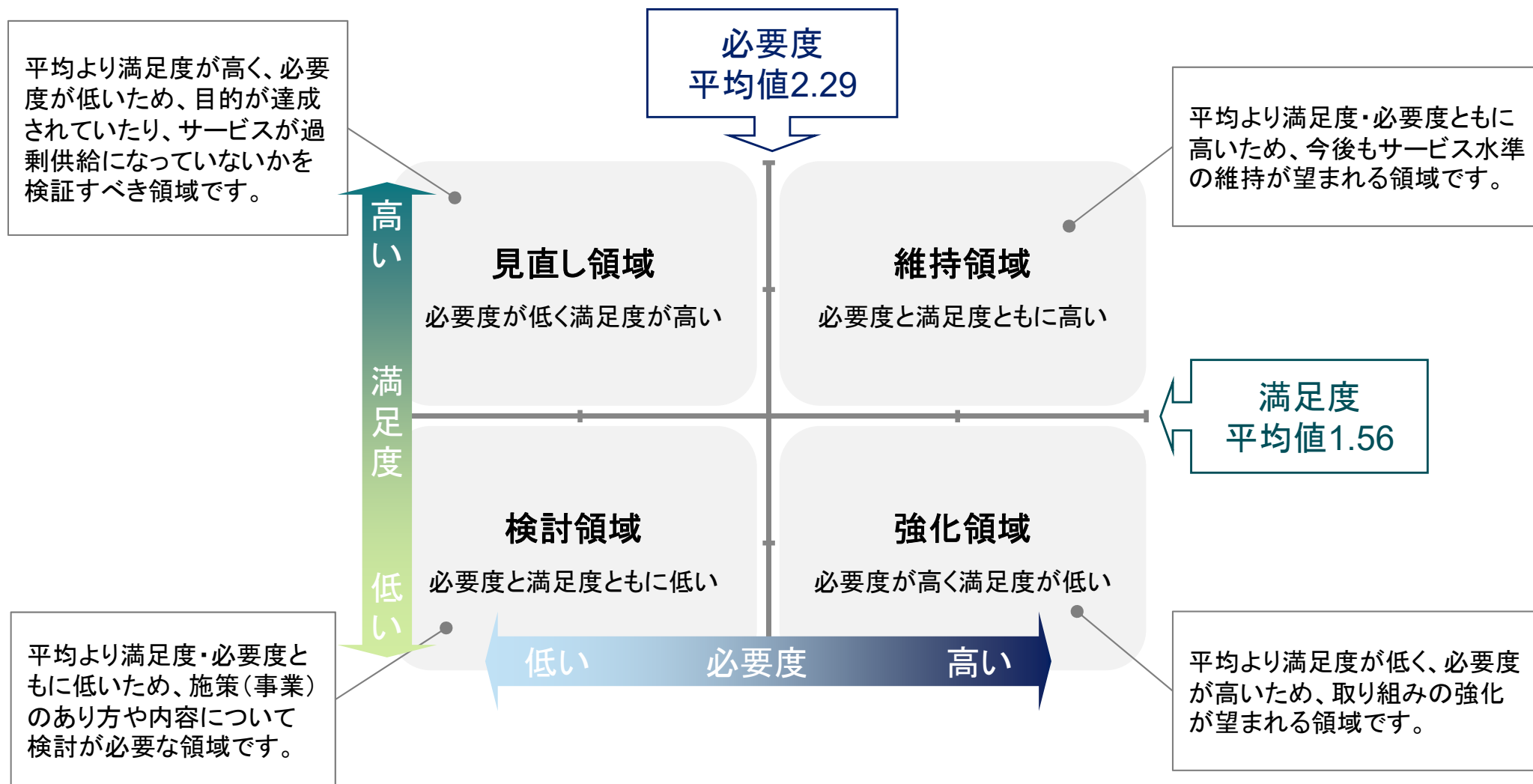
*1: アンケート調査の対象者抽出は平成30年6月1日時点の人口データに基づいています。

3.各施策の必要度と満足度

(※「問1.市の取り組みについて」の結果です。)

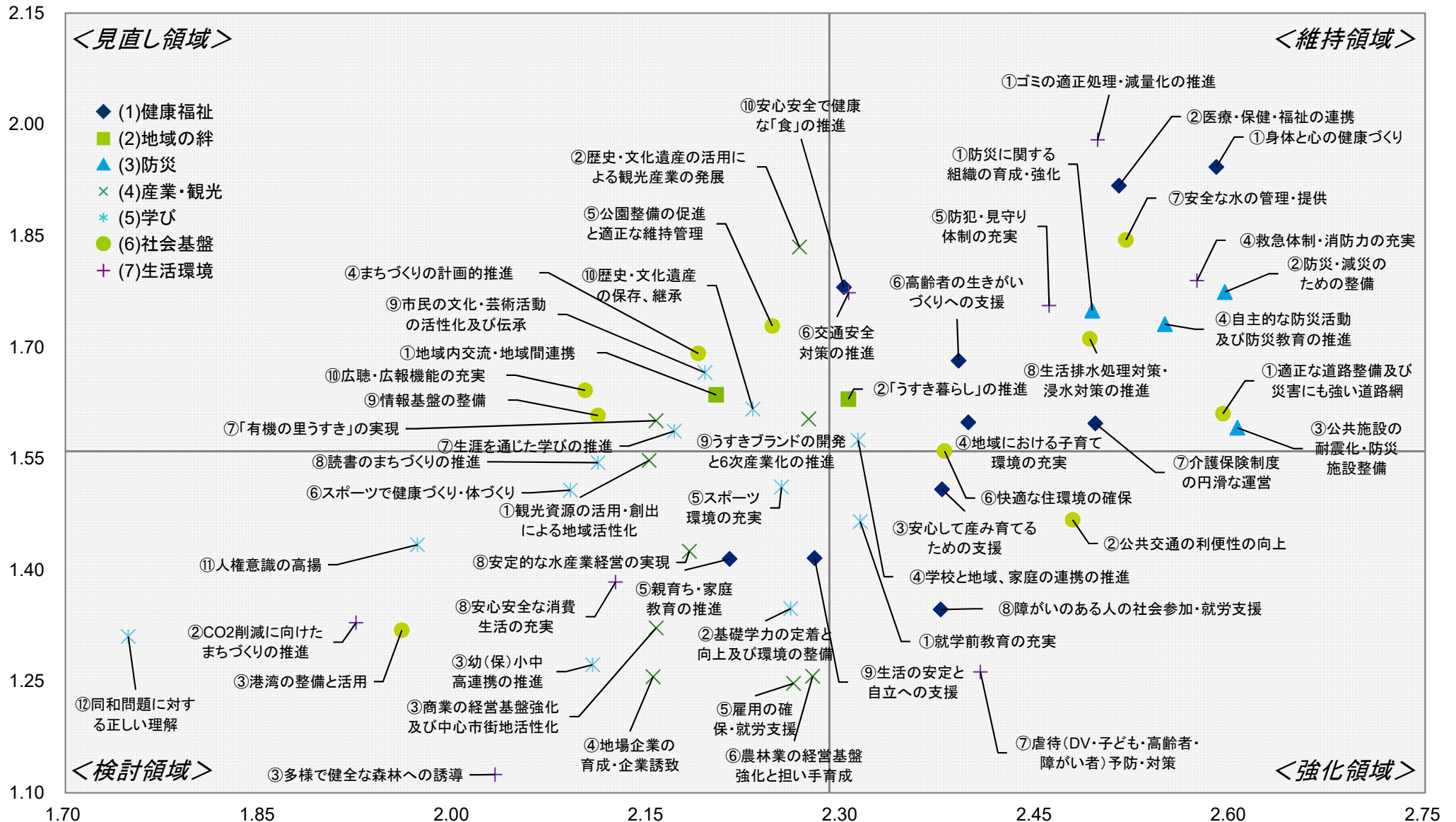
3.各施策の必要度と満足度

各施策の必要度と満足度は、「強化領域」「検討領域」「見直し領域」「維持領域」の4象限で分析します。また、必要度の平均値は2.29、満足度の平均値1.56です。



3.各施策の必要度と満足度(市全体)

「問1.市の取り組みについて」における各施策の必要度と満足度を集計した結果、全55施策のうち5施策が必要度が高く満足度が低い“強化領域”となっています。

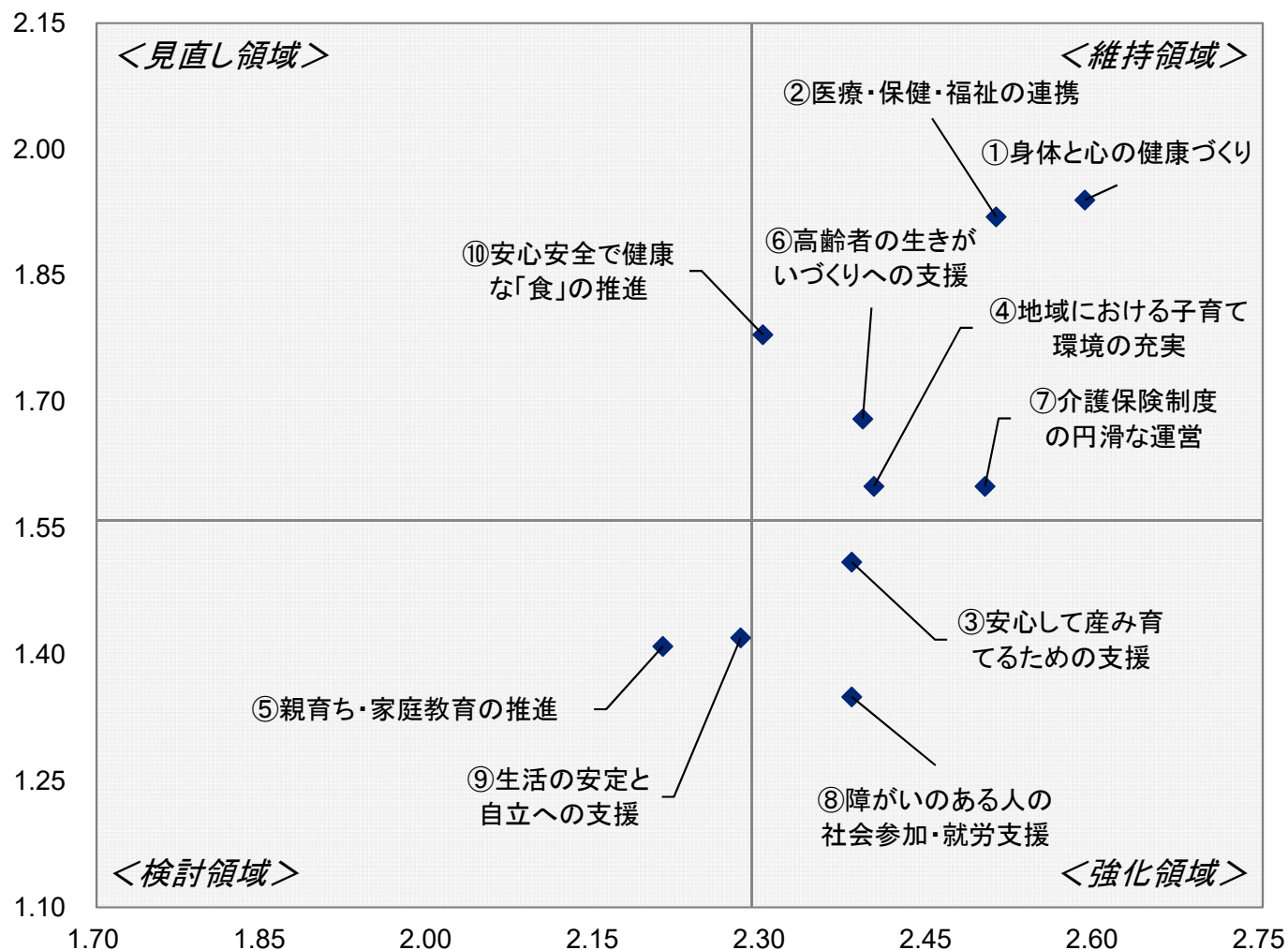


*1:縦軸は満足度、横軸は必要度です。

*2:縦軸との交点は2.29(必要度の平均値)、横軸との交点は1.56(満足度の平均値)です。

3.各施策の必要度と満足度（健康福祉分野）

「問1.市の取り組みについて」における健康福祉分野の各施策の必要度と満足度を集計した結果、全10施策のうち2施策が、必要度が高く満足度が低い“強化領域”となっています。



健康福祉分野に関する主な意見

- ほっと館での健康体操に参加したことがあるが、とても有意義で筋肉をつけることができよかった。
- 月1回笑いヨガに行っているが、会場の手配が難しいと聞いたため、これまでのように会場を貸してもらえるとありがたい。
- 医療の質的レベルを向上させてほしい。
- 夜間救急を充実させてほしい。
- 高齢者は病院に通うのが大変である。
- 子どもや高齢者に対する医療も必要ですが、働き世代の医療も必要である。
- 耳鼻科の病院が少ない。

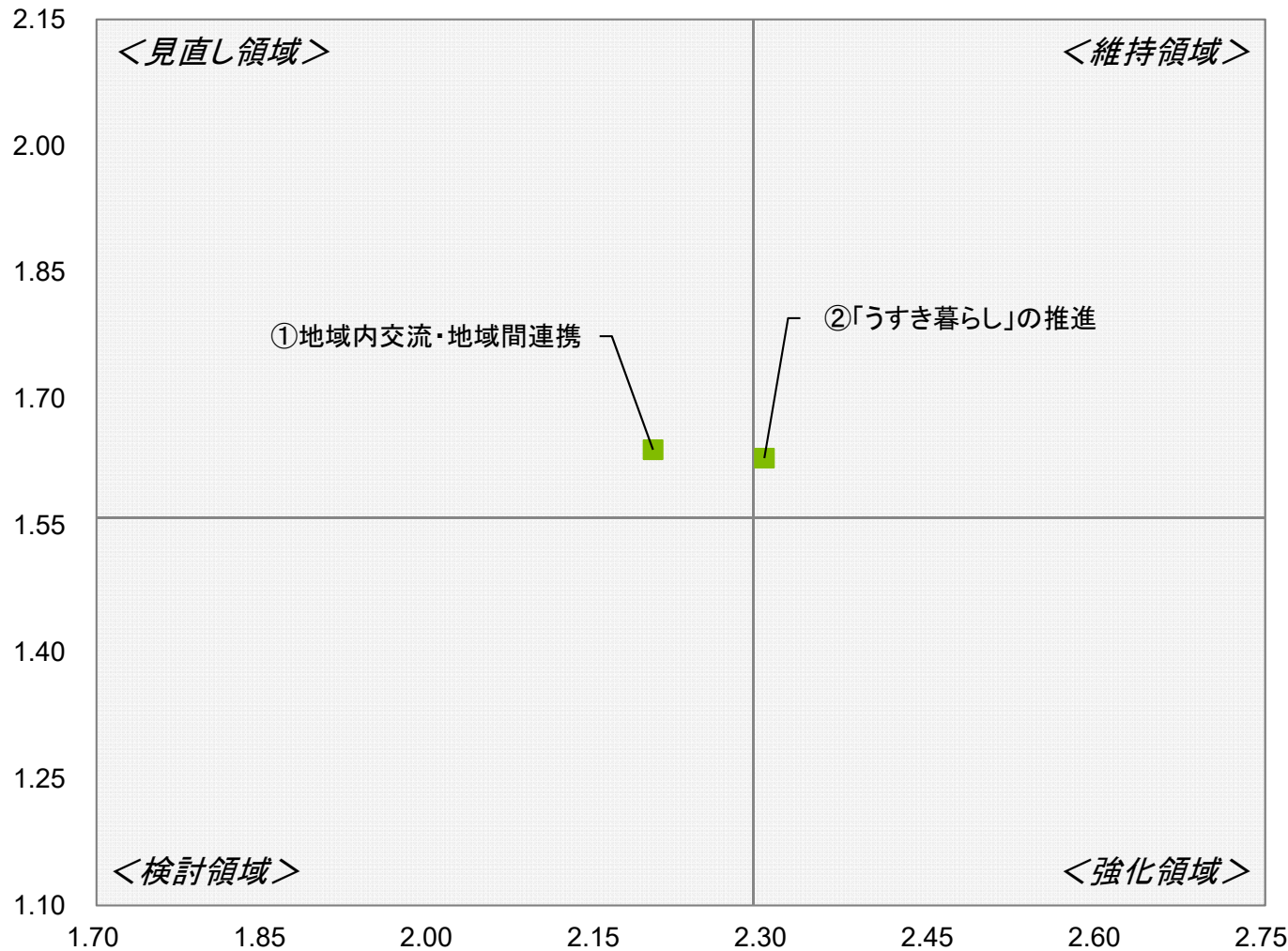
など

*1:縦軸は満足度、横軸は必要度です。

*2:縦軸との交点は2.29(必要度の平均値)、横軸との交点は1.56(満足度の平均値)です。

3.各施策の必要度と満足度(地域の絆分野)

「問1.市の取り組みについて」における地域の絆分野の各施策の必要度と満足度を集計した結果、必要度も満足度も高い“維持領域”に1施策、必要度が低く満足度が高い“見直し領域”に1施策となっています。



地域の絆分野に関する主な意見

- 用事があって出掛けたときに知らない人であっても一言あいさつを交わすことができるとよいと思う。
- 市外からの移住者が増えること(また、増やすこと)もとても大切なことだと思う。しかし、若者が市外に行かなくても、市内で生活ができることの方がもっと大切であると思う。

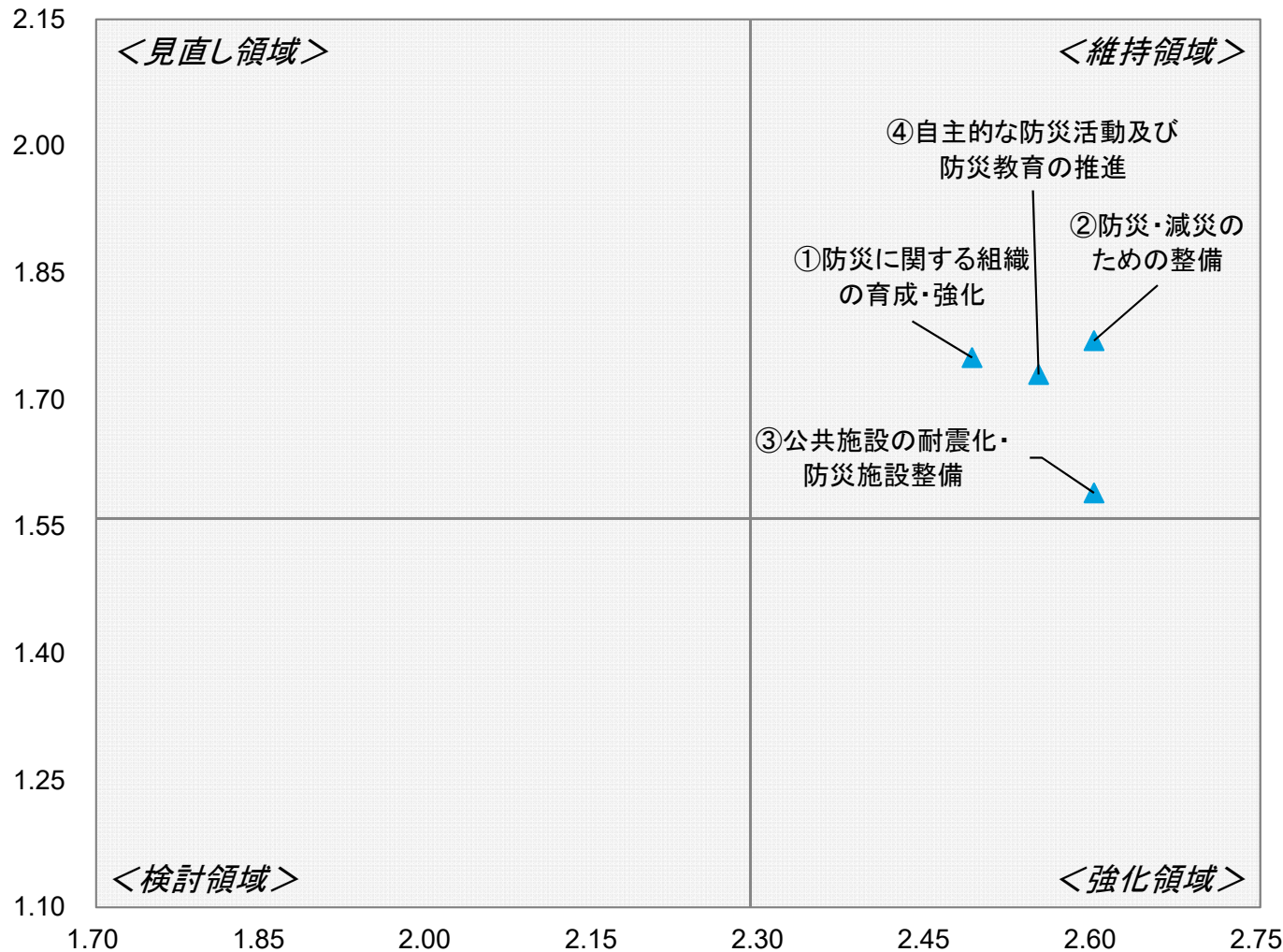
など

*1:縦軸は満足度、横軸は必要度です。

*2:縦軸との交点は2.29(必要度の平均値)、横軸との交点は1.56(満足度の平均値)です。

3.各施策の必要度と満足度(防災分野)

「問1.市の取り組みについて」における防災分野の各施策の必要度と満足度を集計した結果、全4施策が必要度も満足度も高い“維持領域”となっています。



防災分野に関する主な意見

- 野津地域は、地震のときも津波は来ないと思うため、防災意識が希薄である。しかし、自然災害はあるかもしれないため、もっと関心を持つ必要がある。
- 水害に弱いまちであるため対策が必要である。
- 台風による水害対策が必要である。
- 台風や大雨の時のダムのはら流は、市民に対してお知らせがないまま行われるため増水して対応が遅れている。
- 水害が発生した場合、子どもや高齢者だけでも早く安心なところに避難させてほしい。
- 避難所までの距離が遠いため、近くに避難所がほしい。
- 防災無線が各家にないため不安である。
- 防災のアナウンスが聞き取りにくく不安をあおるだけになっているため、ラジオなど他の方法での情報発信を検討すべきである。
- 津波が一番心配であるため、市民と職員を守るため市役所の移転を検討すべきである。

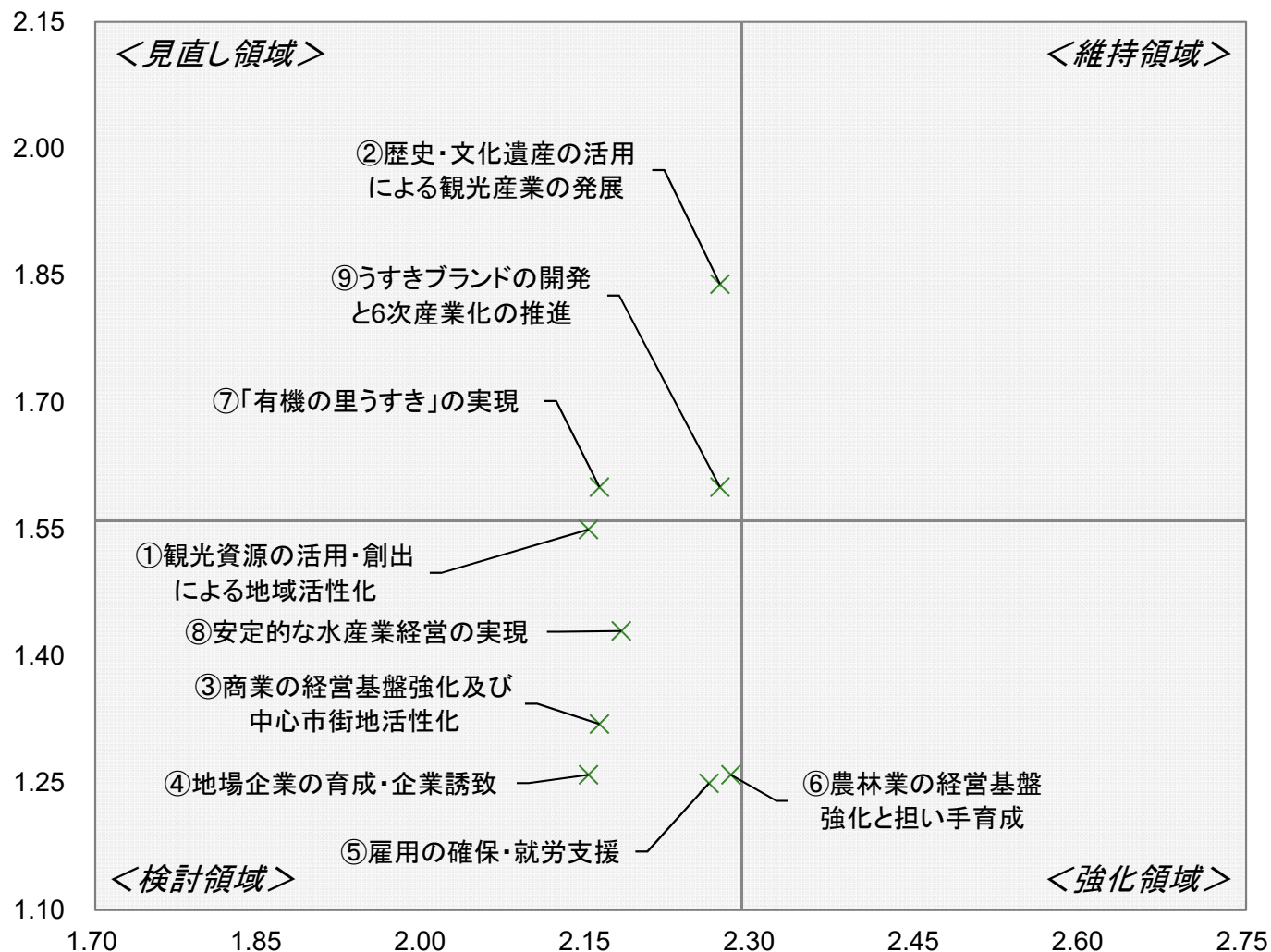
*1:縦軸は満足度、横軸は必要度です。

*2:縦軸との交点は2.29(必要度の平均値)、横軸との交点は1.56(満足度の平均値)です。

など

3.各施策の必要度と満足度(産業・観光分野)

「問1.市の取り組みについて」における産業・観光分野の各施策の必要度と満足度を集計した結果、必要度が低く満足度が高い“見直し領域”に3施策、必要度と満足度ともに低い“検討領域”に6施策となっています。



産業観光分野に関する主な意見

- ・ 臼杵市の名物(料理、食材、歴史、人物)などの市外・県外・全国・国外へ向けた宣伝・発信が不足している。
- ・ 臼杵駅周辺を活性化させてほしい。
- ・ 臼杵市から出なくてもあらゆるものが買えるように大型商業施設がこれからできるとよい。
- ・ 若者向けの商業施設・スポーツ施設が充実していない。
- ・ 若い人が働ける企業が誘致されるとよいと思う。
- ・ 魅力ある企業や会社がない。
- ・ 近年、企業誘致がないため、IT産業・アグリ産業・漁業産業等の積極的な取り組みをしてほしい。
- ・ 児童・福祉を充実させながら、働き世代(20～50代)が増えるような企業の誘致や、地場産業の活性化に力を入れてほしい。
- ・ 道の駅をつくり、豊かな海産物、農産物、加工食品のアピール、イベントを開催し活気のあるまちにしてほしい。
- ・ 新しい商品開発も大事ではあるが、今、進んでいる商品などを後押しして(例:補助など)ほしい。

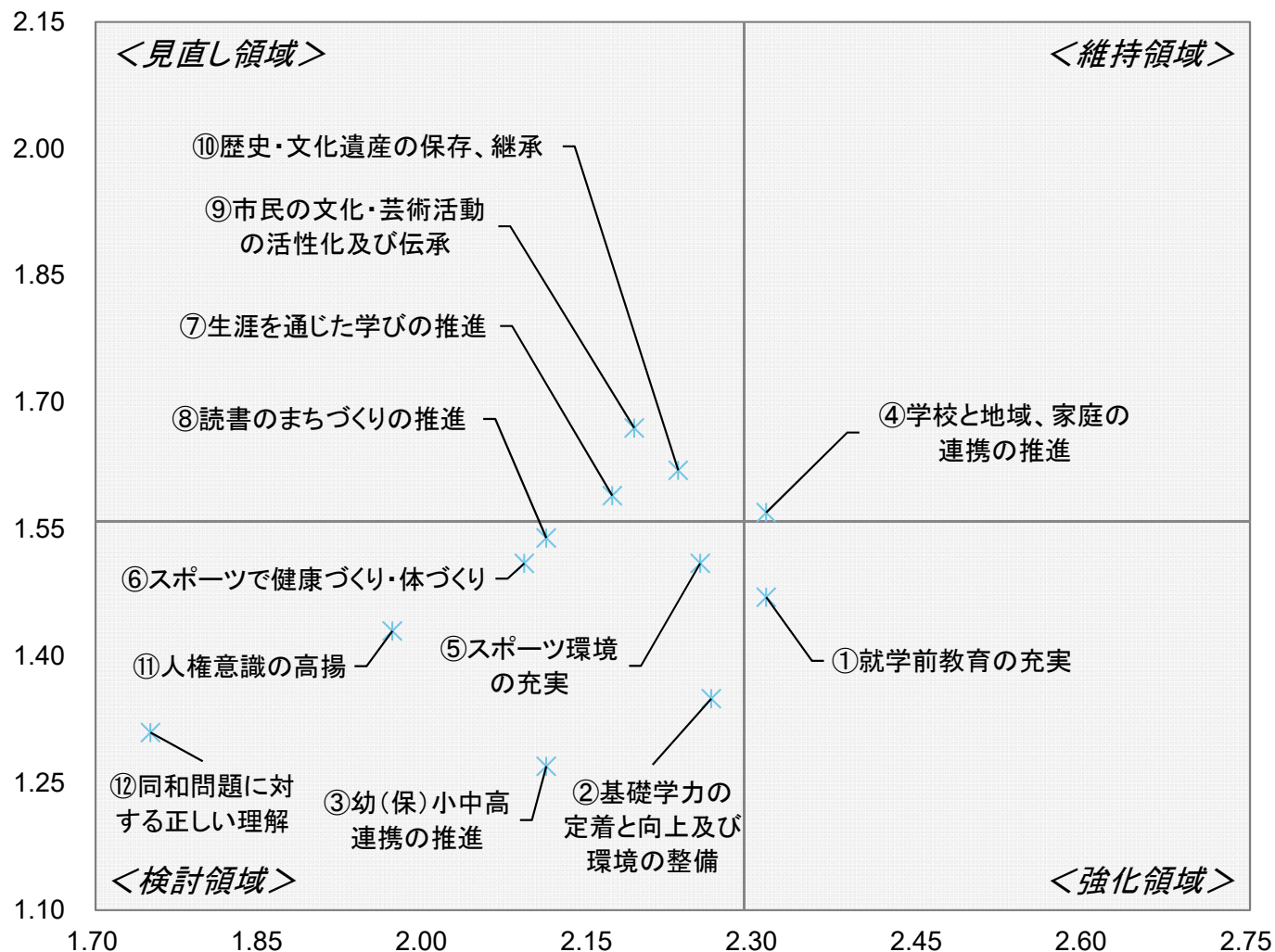
など

*1:縦軸は満足度、横軸は必要度です。

*2:縦軸との交点は2.29(必要度の平均値)、横軸との交点は1.56(満足度の平均値)です。

3.各施策の必要度と満足度(学び分野)

「問1.市の取り組みについて」における学び分野の各施策の必要度と満足度を集計した結果、全12施策のうち1施策が、必要度が高く満足度が低い“強化領域”となっています。



学び分野に関する主な意見

- 学力アップはよいと思いますが、底上げアップが必要なのではないかと思います。
- 若い子育て世代にとって教育が一番であると思う。
- 臼杵市の学力が低すぎるため、子どもの未来を考えてほしい(進学、学力、就労など)。
- 大分市のホルトホールみたいなスポーツ(運動)ができる環境がほしい。
- 諏訪山には、テニスコートなどがありますが、誰でも気軽にできるような公園にバスケットリンクや様々なスポーツができる環境があるとよいと思う。
- 臼杵公園のような土の道を歩けるウォーキングコースを他にも作ってほしい。
- 市民プールがあるとよい。
- 動員しなければ人が集まらない人権に関する講演会は不要であると思う。
- 人権、同和などさまざまな講演会に対して小・中学校の保護者への強制的な参加要請はやめてほしい。

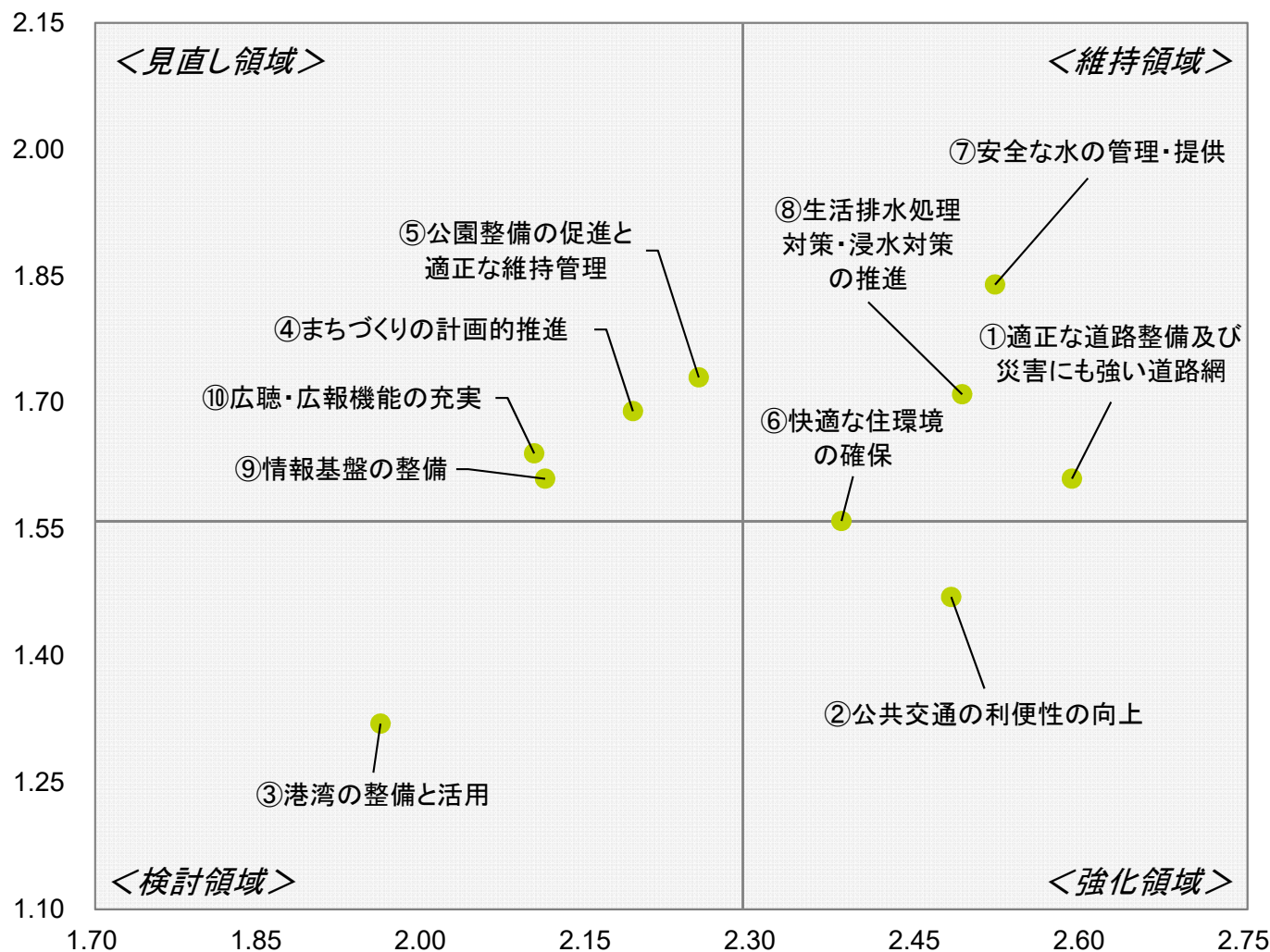
など

*1:縦軸は満足度、横軸は必要度です。

*2:縦軸との交点は2.29(必要度の平均値)、横軸との交点は1.56(満足度の平均値)です。

3.各施策の必要度と満足度(社会基盤分野)

「問1.市の取り組みについて」における社会基盤分野の各施策の必要度と満足度を集計した結果、全10施策のうち2施策が、必要度が高く満足度が低い“強化領域”となっています。



社会基盤分野に関する主な意見

- 過疎化・高齢化の進展に伴い、生活環境が徐々に荒廃化していると思う。特に周辺部では今まで地域住民の協働作業で対応していた道路や河川の管理が出来なくなると思う。
- 道路の両サイドや山から伸びた木々で道路標識が見えないので手入れしてほしい。
- 道幅が非常に狭い道路があるため改善してほしい。
- コミュニティバスは時々まで来てくれないため、高齢者にとって交通の便が悪い。
- 免許返納などで車に乗ることができない高齢者の移動手段が少ない。
- 文化面をもっと取り上げ、芸術家が住みたくなるまちにしてほしい(例:廃校や空き家を利用した、芸術プロジェクトなど)。
- だれも(特に高齢者)が安全に利用できる公園がほしい。
- 空き家を有効活用してほしい。
- インターネットの環境を整備してほしい。
- 市独自のプラットフォームを作りWi-Fiを使用できるようにしてほしい。
- 行事やイベントに関する情報発信をしてほしい。

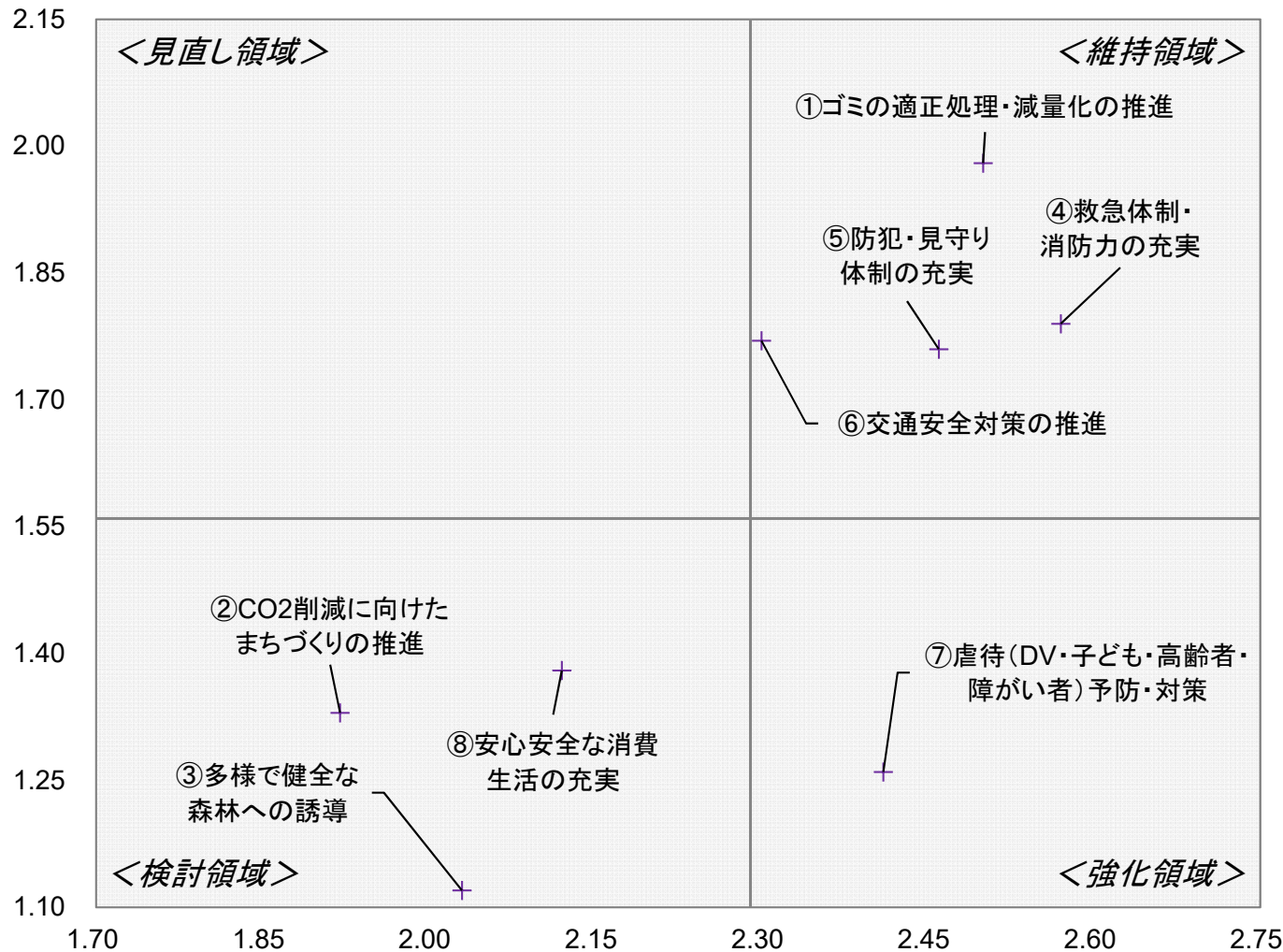
など

*1:縦軸は満足度、横軸は必要度です。

*2:縦軸との交点は2.29(必要度の平均値)、横軸との交点は1.56(満足度の平均値)です。

3.各施策の必要度と満足度(生活環境分野)

「問1.市の取り組みについて」における生活環境分野の各施策の必要度と満足度を集計した結果、全8施策のうち1施策が、必要度が高く満足度が低い“強化領域”となっています。



生活環境分野に関する主な意見

- 家庭ごみを燃やしている人がいるため注意してほしい。
- 黄色のゴミ袋がカラスに食べられて、ゴミが散乱しているところをよく見るが、対応策を検討してほしい。
- これからの電力は自然エネルギーでまかなえるような市になってほしい。小さな市から全国に発信し地球温暖化の防止に少しでも貢献できるようになればと思う。
- 一人暮らしの高齢者の見守りを強化してほしい。民生委員等の巡回で心配事や困りごとの相談が気軽にできるようにしてほしい。
- 高齢者の運転や駐車のマナーが悪い。
- 子どもの通学等多く、運転が荒い車両が通ると不安である。
- 放置自転車が多い。

など

*1:縦軸は満足度、横軸は必要度です。

*2:縦軸との交点は2.29(必要度の平均値)、横軸との交点は1.56(満足度の平均値)です。